

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 sierpnia 2015r.

Sąd Rejonowy w Opolu Lubelskim II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Marek Gorgol

Protokolant: sekr. sąd. Joanna Pluta

w obecności prokuratorów Marcina Pytki, M. C., M. M. i K. K.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 24 marca 2014r., 29 maja 2015r., 24 lipca 2014r., 11 grudnia 2014r., 15 stycznia 2015r., 30 kwietnia 2015r. i 27 sierpnia 2015r.

sprawy **T. M.**, syna Z. i T. z domu B., urodzonego (...) w O.

oskarżonego o to, że:

I. w marcu 2010r. w O., prowadząc działalność gospodarczą (...) z siedzibą w O. ul. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, wprowadził w błąd R. R. (...) Ubojnia (...) z siedzibą w P. ul. (...), co do sytuacji majątkowej reprezentowanego podmiotu oraz co do zamiaru uregulowania należności za pobrany towar, mających istotne znaczenie dla przeprowadzenia transakcji handlowej, a następnie pobrał towar w postaci żołądków wieprzowych i nie uiszczając zapłaty doprowadził R. R. (...) Ubojnia (...) z siedzibą w P. ul. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4 944 złote na jego szkodę, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

II. w okresie od nieustalonego dnia marca 2010r. do dnia 9 kwietnia 2010r. w O., prowadząc działalność gospodarczą (...) z siedzibą w O. ul. (...), działając w krótkich odstępach czasu z góry powziętym zamiarem, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził w błąd T. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) z siedzibą w C., co do sytuacji majątkowej reprezentowanego podmiotu oraz co do zamiaru dostarczenia zamówionego towaru w postaci żołądków, mających istotne znaczenie dla przeprowadzenia transakcji handlowej, a następnie pobrał pieniądze w kwocie 105 338, 00 zł przesłane przez T. W. na jego rachunek bankowy w banku (...) S.A., nie dostarczając towaru, doprowadzając T. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) z siedzibą w C. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 105 338, 00 zł na szkodę T. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) w siedzibą w C., tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

I. oskarżonego **T. M.** uznaje za winnego dokonania tego, że:

1. w dniu 25 marca 2010r. w nieustalonym miejscu, działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził w błąd R. R. (...) Ubojnia (...) z siedzibą w P., co do zamiaru wywiązania się z transakcji handlowej, w ten sposób, że zamówił tonę żołądków wieprzowych, a po ich dostarczeniu nie uiszczył należności, doprowadzając R. R. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 4 944 złote, tj. przestępstwa wyczerpującego dyspozycję art. 286 § 1 k.k.;

2. w okresie od marca 2010r. dnia bliżej nieustalonego do dnia 9 kwietnia 2010r., w nieustalonym miejscu, działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wprowadził w błąd T. W. (...) z siedzibą w C., co do zamiaru wywiązania się z transakcji handlowej, w ten sposób, że bez zamiaru dostarczenia przyjął od T. W. zamówienia na dostarczenie: pod koniec marca 2010r. 24 ton żołądków wieprzowych oraz w dniu 7 kwietnia 2010r. 6 ton żołądków wieprzowych, a następnie po przelaniu przez T. W. na jego konto bankowe kwoty 105 338 złotych, nie wywiązał się ze zobowiązania

dostarczenia w/w towaru, doprowadzając T. W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 105 338 złotych, tj. przestępstwa wyczerpującego dyspozycję art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

i za to przyjmując, iż oba te przestępstwa dokonane zostały w warunkach ciągu przestępstw określonego w art. 91 § 1 k.k., na podstawie art. 91 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. oraz art. 33 § 2 k.k. wymierza mu kary roku pozbawienia wolności oraz 100 (stu) stawek dziennych grzywny, ustalając w oparciu o art. 33 § 3 k.k. wysokość każdej z nich na 20 (dwadzieścia) złotych;

II. na zasadzie art. 69 § 1 i § 2 k.k. oraz art. 70 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza tytułem próby na okres 3 (trzech) lat;

III. na zasadzie art. 46 § 1 k.k. zobowiązuje oskarżonego do częściowego naprawienia szkody, poprzez zapłatę: odnośnie czynu z pkt I aktu oskarżenia na rzecz R. R. kwoty 1500 (tysiąca pięciuset) złotych i odnośnie czynu z pkt II aktu oskarżenia na rzecz T. W. kwoty 35 000 (trzydziestu pięciu) tysięcy złotych;

IV. na zasadzie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej grzywny zalicza okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 2 września 2013r. do dnia 12 września 2013r. przyjmując, iż odpowiada on 22 (dwudziestu dwóm) dziennym stawkom grzywny;

V. zasądza od oskarżonego na rzecz oskarżyciela posiłkowego T. W. 3305, 64 zł, tytułem zwrotu wydatków;

VI. zwalnia oskarżonego w całości od kosztów sądowych, poniesione wydatki przejmując na rachunek Skarbu Państwa.