

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 kwietnia 2017 roku

Sąd Rejonowy w Opolu Lubelskim II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia S.R. Anna Jaguś

Protokolant: st. sekr. sąd. Monika Korecka, prot. Katarzyna Chęć

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 29 listopada 2016r., 12 stycznia 2017r., 28 lutego 2017r., 21 marca 2017r. oraz 13 kwietnia 2017r. sprawy:

M. H. (1) z domu D., córki J. i B. z domu B., ur. (...) w N.,

G. H., syna S. i W. z domu M., ur. (...) w O.,

oskarżonych o to, że:

I. w dniu 27 sierpnia 2015r. w B., działając wspólnie i w porozumieniu ze sobą, w ramach podziału ról, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili A. A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 42 274,31 zł, w ten sposób, że po uprzednim wpłaceniu przez M. H. (2) zaliczki w kwocie 5000 zł, pozorując tym swoją wiarygodność, G. H. pomagając w prowadzeniu działalności gospodarczej M. H. (2) pod firmą (...) zawarł umowę na zakup rzepaku w ilości 26,94 tony wartości 47 274,31 zł, odebrał zakupiony towar od pokrzywdzonego wystawiając dokument odbioru, zaś M. H. (2) wystawiła fakturę za zakupiony towar, bez zamiaru wywiązania się z zawartej umowy, czym spowodowali straty w wysokości 42 38 049,20 zł na szkodę A. A., tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.;

II. w dniu 9 września 2015r. w B., działając wspólnie i w porozumieniu ze sobą, w ramach podziału ról, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili A. A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 38 049,20 zł, w ten sposób, że przed upływem terminu zapłaty za zakupioną pierwszą część towaru G. H. pomagając w prowadzeniu działalności gospodarczej M. H. (2) pod firmą (...) zawarł umowę na zakup pszenicy w ilości 50,80 ton wartości 38 049,20 zł, odebrał zakupiony towar od pokrzywdzonego wystawiając dokument odbioru, zaś M. H. (2) wystawiła fakturę za zakupiony towar, bez zamiaru wywiązania się z zawartej umowy, czym spowodowali straty w wysokości 38 049,20 zł na szkodę A. A., tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.;

I. oskarżonych **M. H. (2)** i **G. H.** uznaje za winnych dokonania zarzucanych im przestępstw - z pkt I wyczerpującego dyspozycję art. 286 § 1 k.k., ustalając, iż spowodowali nim straty w wysokości 42 274,31 zł na szkodę A. A. oraz z pkt II wyczerpującego dyspozycję art. 286 § 1 k.k. i za to, przyjmując, iż zostały one popełnione w warunkach ciągu przestępstw określonego w art. 91 § 1 k.k., na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. oraz art. 33 § 2 k.k., wymierza im kary po 8 (osiem) miesięcy pozbawienia wolności oraz kary po 80 (osiemdziesiąt) stawek dziennych grzywny, ustalając w oparciu o art. 33 § 3 k.k. w stosunku do obojga oskarżonych wysokość każdej stawki na kwotę 20 (dwudziestu) złotych;

II. na podstawie art. 69 § 1 i § 2 k.k. oraz art. 70 § 1 k.k. wykonanie orzeczonych wobec oskarżonych kar pozbawienia wolności warunkowo zawiesza tytułem próby na okres 2 (dwóch) lat;

III. na podstawie art. 43b orzeka podanie wyroku do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie jego odpisu na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w N. przez okres 1 (jednego) miesiąca;

IV. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego G. H. obowiązek naprawienia w całości wyrządzonej szkody, solidarnie z M. H. (2), której odpowiedzialność została ustalona nakazem zapłaty wydanym przez Sąd Okręgowy w L. z dnia 4 stycznia 2016r. w sprawie sygn. akt IX GNc (...), poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego A. A. kwoty 80 323,51 (osiemdziesiąt tysięcy trzysta dwadzieścia trzy 51/100) złote;

V. zasądza na rzecz Skarbu Państwa od każdego z oskarżonych po 500 (pięćset) złotych tytułem opłaty, zwalniając oskarżonych od uiszczenia wydatków, które przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.