

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 kwietnia 2019 r.

**Sąd Rejonowy w Opolu Lubelskim w II Wydziale Karnym** w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR Agnieszka Obel - Nieróbca

Protokolant: prot. Katarzyna Chęć, st. sekr. sąd. Monika Rak

przy udziale Prokuratora: Andrzeja Wójcika, Marcina Pytki, Tomasza Lewtaka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 12 września 2018 r., 17 września 2018 r., 8 października 2018 r. oraz 15 kwietnia 2019 r.

sprawy:

- **T. Ł.**, syna W. i H. z domu Ł., urodzonego (...) w P.,

oskarżonego o to, że:

w okresie od 10 marca 2016 roku do 7 października 2016 roku w O., K. i innych miejscowościach województwa (...), działając wspólnie i w porozumieniu z obywatelką Ukrainy N. K. oraz z innymi nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, co najmniej (...) – krotnie organizował obywatelom Ukrainy przekraczanie wbrew przepisom granicy Rzeczypospolitej Polskiej w ten sposób, że:

1. w okresie od dnia 10 marca 2016 roku do dnia 8 lipca 2016 roku w O. i innych miejscowościach woj. (...) nakłonił obywatelkę Rzeczypospolitej Polskiej B. G. (1) do podpisania i zarejestrowania w Powiatowym Urzędzie Pracy w O. uprzednio jej przedłożonych i wypełnionych przez N. K. „Oświadczeń o zamiarze powierzenia wykonywania pracy obywatelowi Republiki Armenii, Republiki Białorusi, Republiki Gruzji, Republiki Mołdawii, Federacji Rosyjskiej lub Ukrainy” wystawionych na nazwiska 94 obywateli Ukrainy, zawierających nieprawdziwe informacje, dotyczące oferowania przez wyżej wymienioną pracę cudzoziemcom na terenie Polski, w sytuacji gdy nie zamierzała w rzeczywistości zatrudnić pracowników, w zamian za przekazaną jej korzyść majątkową w kwocie co najmniej 800 zł, celem uzyskania urzędowego potwierdzenia złożenia oświadczeń, a zarejestrowane w ten sposób dokumenty następnie przekazał odpłatnie za pośrednictwem nieustalonej osoby na terenie Ukrainy wymienionym cudzoziemcom, ułatwiając im w ten sposób wyłudzenie przez nich wiz w polskim urzędzie konsularnym, służących do przekroczenia wbrew przepisom w sposób podstępny granicy Rzeczypospolitej Polskiej,

2. w okresie od dnia 10 marca 2016 roku do dnia 15 lipca 2016 roku w O. i innych miejscowościach woj. (...) nakłonił obywatela Rzeczypospolitej Polskiej W. G. do podpisania i zarejestrowania w Powiatowym Urzędzie Pracy w O. uprzednio mu przedłożonych i wypełnionych przez N. K. „Oświadczeń o zamiarze powierzenia wykonywania pracy obywatelowi Republiki Armenii, Republiki Białorusi, Republiki Gruzji, Republiki Mołdawii, Federacji Rosyjskiej lub Ukrainy” wystawionych na nazwiska 89 obywateli Ukrainy, zawierających nieprawdziwe informacje, dotyczące oferowania przez wyżej wymienionego pracy cudzoziemcom na terenie Polski, w sytuacji gdy nie zamierzał w rzeczywistości zatrudnić pracowników, w zamian za przekazaną mu korzyść majątkową w kwocie co najmniej 800 zł, celem uzyskania urzędowego potwierdzenia złożenia oświadczeń, a zarejestrowane w ten sposób dokumenty następnie przekazał odpłatnie za pośrednictwem nieustalonej osoby na terenie Ukrainy wymienionym cudzoziemcom,

ułatwiają im w ten sposób wyłudzenie przez nich wiz w polskim urzędzie konsularnym, służących do przekroczenia wbrew przepisom w sposób podstępny granicy Rzeczypospolitej Polskiej,

3. w okresie od maja 2016 roku, daty bliżej nieustalonej do dnia 10 czerwca 2016 roku w O. i innych miejscowościach woj. (...) nakłonił obywatela Rzeczypospolitej Polskiej R. K. do podpisania i zarejestrowania w Powiatowym Urzędzie Pracy w O. uprzednio mu przedłożonych i wypełnionych przez N. K. „Oświadczeń o zamiarze powierzenia wykonywania pracy obywatelowi Republiki Armenii, Republiki Białorusi, Republiki Gruzji, Republiki Mołdawii, Federacji Rosyjskiej lub Ukrainy” wystawionych na nazwiska 63 obywateli Ukrainy, zawierających nieprawdziwe informacje, dotyczące oferowania przez wyżej wymienionego pracy cudzoziemcom na terenie Polski, w sytuacji gdy nie zamierzał w rzeczywistości zatrudnić pracowników, w zamian za przekazaną mu korzyść majątkową w kwocie co najmniej 600 zł, celem uzyskania urzędowego potwierdzenia złożenia oświadczeń, a zarejestrowane w ten sposób dokumenty następnie przekazał odpłatnie za pośrednictwem nieustalonej osoby na terenie Ukrainy wymienionym cudzoziemcom, ułatwiają im w ten sposób wyłudzenie przez nich wiz w polskim urzędzie konsularnym, służących do przekroczenia wbrew przepisom w sposób podstępny granicy Rzeczypospolitej Polskiej,

4. w okresie od dnia 1 maja 2016 roku do dnia 16 czerwca 2016 roku w O. i innych miejscowościach woj. (...) nakłonił obywatela Rzeczypospolitej Polskiej S. G. do podpisania i zarejestrowania w Powiatowym Urzędzie Pracy w O. uprzednio mu przedłożonych i wypełnionych przez N. K. „Oświadczeń o zamiarze powierzenia wykonywania pracy obywatelowi Republiki Armenii, Republiki Białorusi, Republiki Gruzji, Republiki Mołdawii, Federacji Rosyjskiej lub Ukrainy” wystawionych na nazwiska 46 obywateli Ukrainy, zawierających nieprawdziwe informacje, dotyczące oferowania przez wyżej wymienionego pracy cudzoziemcom na terenie Polski, w sytuacji gdy nie zamierzał w rzeczywistości zatrudnić pracowników, w zamian za przekazaną mu korzyść majątkową w kwocie co najmniej 400 zł, celem uzyskania urzędowego potwierdzenia złożenia oświadczeń, a zarejestrowane w ten sposób dokumenty następnie przekazał odpłatnie za pośrednictwem nieustalonej osoby na terenie Ukrainy wymienionym cudzoziemcom, ułatwiają im w ten sposób wyłudzenie przez nich wiz w polskim urzędzie konsularnym, służących do przekroczenia wbrew przepisom w sposób podstępny granicy Rzeczypospolitej Polskiej,

5. w okresie od maja 2016 roku, daty bliżej nieustalonej do dnia 10 sierpnia 2016 roku w O. i innych miejscowościach woj. (...) nakłonił obywatela Rzeczypospolitej Polskiej G. K. do podpisania i zarejestrowania w Powiatowym Urzędzie Pracy w O. uprzednio mu przedłożonych i wypełnionych przez N. K. „Oświadczeń o zamiarze powierzenia wykonywania pracy obywatelowi Republiki Armenii, Republiki Białorusi, Republiki Gruzji, Republiki Mołdawii, Federacji Rosyjskiej lub Ukrainy” wystawionych na nazwiska 71 obywateli Ukrainy, zawierających nieprawdziwe informacje, dotyczące oferowania przez wyżej wymienionego pracy cudzoziemcom na terenie Polski, w sytuacji gdy nie zamierzał w rzeczywistości zatrudnić pracowników, w zamian za przekazaną mu korzyść majątkową w kwocie co najmniej 1 500 zł, celem uzyskania urzędowego potwierdzenia złożenia oświadczeń, a zarejestrowane w ten sposób dokumenty następnie przekazał odpłatnie za pośrednictwem nieustalonej osoby na terenie Ukrainy wymienionym cudzoziemcom, ułatwiają im w ten sposób wyłudzenie przez nich wiz w polskim urzędzie konsularnym, służących do przekroczenia wbrew przepisom w sposób podstępny granicy Rzeczypospolitej Polskiej,

6. w okresie od dnia 1 maja 2016 roku do dnia 18 sierpnia 2016 roku w O. i innych miejscowościach woj. (...) nakłonił obywatela Rzeczypospolitej Polskiej S. S. (1) do podpisania i zarejestrowania w Powiatowym Urzędzie Pracy w O. uprzednio mu przedłożonych i wypełnionych przez N. K. „Oświadczeń o zamiarze powierzenia wykonywania pracy obywatelowi Republiki Armenii, Republiki Białorusi, Republiki Gruzji, Republiki Mołdawii, Federacji Rosyjskiej lub Ukrainy” wystawionych na nazwiska 112 obywateli Ukrainy, zawierających nieprawdziwe informacje, dotyczące oferowania przez wyżej wymienionego pracy cudzoziemcom na terenie Polski, w sytuacji gdy nie zamierzał w rzeczywistości zatrudnić pracowników, w zamian za przekazaną mu korzyść majątkową w kwocie co najmniej 2 800 zł, celem uzyskania urzędowego potwierdzenia złożenia oświadczeń, a zarejestrowane w ten sposób dokumenty następnie przekazał odpłatnie za pośrednictwem nieustalonej osoby na terenie Ukrainy wymienionym cudzoziemcom, ułatwiają im w ten sposób wyłudzenie przez nich wiz w polskim urzędzie konsularnym, służących do przekroczenia wbrew przepisom w sposób podstępny granicy Rzeczypospolitej Polskiej,

7. w okresie od dnia 1 maja 2016 roku do dnia 19 sierpnia 2016 roku w O. i innych miejscowościach woj. (...) nakłonił obywatela Rzeczypospolitej Polskiej P. N. do podpisania i zarejestrowania w Powiatowym Urzędzie Pracy w O. uprzednio mu przedłożonych i wypełnionych przez N. K. „Oświadczeń o zamiarze powierzenia wykonywania pracy obywatelowi Republiki Armenii, Republiki Białorusi, Republiki Gruzji, Republiki Mołdawii, Federacji Rosyjskiej lub Ukrainy” wystawionych na nazwiska 116 obywateli Ukrainy, zawierających nieprawdziwe informacje, dotyczące oferowania przez wyżej wymienionego pracy cudzoziemcom na terenie Polski, w sytuacji gdy nie zamierzał w rzeczywistości zatrudnić pracowników, w zamian za przekazaną mu korzyść majątkową w kwocie co najmniej 2 000 zł, celem uzyskania urzędowego potwierdzenia złożenia oświadczeń, a zarejestrowane w ten sposób dokumenty następnie przekazał odpłatnie za pośrednictwem nieustalonej osoby na terenie Ukrainy wymienionym cudzoziemcom, ułatwiając im w ten sposób wyłudzenie przez nich wiz w polskim urzędzie konsularnym, służących do przekroczenia wbrew przepisom w sposób podstępny granicy Rzeczypospolitej Polskiej,

8. w okresie od dnia 1 czerwca 2016 roku do dnia 5 lipca 2016 roku w O. i innych miejscowościach woj. (...) nakłonił obywatelkę Rzeczypospolitej Polskiej I. W. do podpisania i zarejestrowania w Powiatowym Urzędzie Pracy w O. uprzednio jej przedłożonych i wypełnionych przez N. K. „Oświadczeń o zamiarze powierzenia wykonywania pracy obywatelowi Republiki Armenii, Republiki Białorusi, Republiki Gruzji, Republiki Mołdawii, Federacji Rosyjskiej lub Ukrainy” wystawionych na nazwiska 67 obywateli Ukrainy, zawierających nieprawdziwe informacje, dotyczące oferowania przez wyżej wymienioną pracy cudzoziemcom na terenie Polski, w sytuacji gdy nie zamierzała w rzeczywistości zatrudnić pracowników, w zamian za przekazaną jej korzyść majątkową w kwocie co najmniej 1 675 zł, celem uzyskania urzędowego potwierdzenia złożenia oświadczeń, a zarejestrowane w ten sposób dokumenty następnie przekazał odpłatnie za pośrednictwem nieustalonej osoby na terenie Ukrainy wymienionym cudzoziemcom, ułatwiając im w ten sposób wyłudzenie przez nich wiz w polskim urzędzie konsularnym, służących do przekroczenia wbrew przepisom w sposób podstępny granicy Rzeczypospolitej Polskiej,

9. w okresie od dnia 1 czerwca 2016 roku do dnia 15 lipca 2016 roku w O. i innych miejscowościach woj. (...) nakłonił obywatelkę Rzeczypospolitej Polskiej D. G. do podpisania i zarejestrowania w Powiatowym Urzędzie Pracy w O. uprzednio jej przedłożonych i wypełnionych przez N. K. „Oświadczeń o zamiarze powierzenia wykonywania pracy obywatelowi Republiki Armenii, Republiki Białorusi, Republiki Gruzji, Republiki Mołdawii, Federacji Rosyjskiej lub Ukrainy” wystawionych na nazwiska 53 obywateli Ukrainy, zawierających nieprawdziwe informacje, dotyczące oferowania przez wyżej wymienioną pracy cudzoziemcom na terenie Polski, w sytuacji gdy nie zamierzała w rzeczywistości zatrudnić pracowników, w zamian za przekazaną jej korzyść majątkową w kwocie co najmniej 1 325 zł, celem uzyskania urzędowego potwierdzenia złożenia oświadczeń, a zarejestrowane w ten sposób dokumenty następnie przekazał odpłatnie za pośrednictwem nieustalonej osoby na terenie Ukrainy wymienionym cudzoziemcom, ułatwiając im w ten sposób wyłudzenie przez nich wiz w polskim urzędzie konsularnym, służących do przekroczenia wbrew przepisom w sposób podstępny granicy Rzeczypospolitej Polskiej,

10. w okresie od czerwca 2016 roku, daty bliżej nieustalonej do dnia 6 lipca 2016 roku w O. i innych miejscowościach woj. (...) nakłonił obywatela Rzeczypospolitej Polskiej R. S. do podpisania i zarejestrowania w Powiatowym Urzędzie Pracy w O. uprzednio mu przedłożonych i wypełnionych przez N. K. „Oświadczeń o zamiarze powierzenia wykonywania pracy obywatelowi Republiki Armenii, Republiki Białorusi, Republiki Gruzji, Republiki Mołdawii, Federacji Rosyjskiej lub Ukrainy” wystawionych na nazwiska 16 obywateli Ukrainy, zawierających nieprawdziwe informacje, dotyczące oferowania przez wyżej wymienionego pracy cudzoziemcom na terenie Polski, w sytuacji gdy nie zamierzał w rzeczywistości zatrudnić pracowników, w zamian za przekazaną mu korzyść majątkową w kwocie co najmniej 300 zł, celem uzyskania urzędowego potwierdzenia złożenia oświadczeń, a zarejestrowane w ten sposób dokumenty następnie przekazał odpłatnie za pośrednictwem nieustalonej osoby na terenie Ukrainy wymienionym cudzoziemcom, ułatwiając im w ten sposób wyłudzenie przez nich wiz w polskim urzędzie konsularnym, służących do przekroczenia wbrew przepisom w sposób podstępny granicy Rzeczypospolitej Polskiej,

11. w okresie od dnia 1 lipca 2016 roku do dnia 8 lipca 2016 roku w O. i innych miejscowościach woj. (...) nakłonił obywatela Rzeczypospolitej Polskiej J. H. do podpisania i zarejestrowania w Powiatowym Urzędzie Pracy

w O. uprzednio mu przedłożonych i wypełnionych przez N. K. „Oświadczeń o zamiarze powierzenia wykonywania pracy obywatelowi Republiki Armenii, Republiki Białorusi, Republiki Gruzji, Republiki Mołdawii, Federacji Rosyjskiej lub Ukrainy” wystawionych na nazwiska 20 obywateli Ukrainy, zawierających nieprawdziwe informacje, dotyczące oferowania przez wyżej wymienionego pracy cudzoziemcom na terenie Polski, w sytuacji gdy nie zamierzał w rzeczywistości zatrudnić pracowników, w zamian za przekazaną mu korzyść majątkową w kwocie co najmniej 500 zł, celem uzyskania urzędowego potwierdzenia złożenia oświadczeń, a zarejestrowane w ten sposób dokumenty następnie przekazał odpłatnie za pośrednictwem nieustalonej osoby na terenie Ukrainy wymienionym cudzoziemcom, ułatwiając im w ten sposób wyłudzenie przez nich wiz w polskim urzędzie konsularnym, służących do przekroczenia wbrew przepisom w sposób podstępny granicy Rzeczypospolitej Polskiej,

12. w okresie od dnia 1 lipca 2016 roku do dnia 14 lipca 2016 roku w O. i innych miejscowościach woj. (...) nakłonił obywatela Rzeczypospolitej Polskiej D. J. do podpisania i zarejestrowania w Powiatowym Urzędzie Pracy w O. uprzednio mu przedłożonych i wypełnionych przez N. K. „Oświadczeń o zamiarze powierzenia wykonywania pracy obywatelowi Republiki Armenii, Republiki Białorusi, Republiki Gruzji, Republiki Mołdawii, Federacji Rosyjskiej lub Ukrainy” wystawionych na nazwiska 50 obywateli Ukrainy, zawierających nieprawdziwe informacje, dotyczące oferowania przez wyżej wymienionego pracy cudzoziemcom na terenie Polski, w sytuacji gdy nie zamierzał w rzeczywistości zatrudnić pracowników, w zamian za przekazaną mu korzyść majątkową w kwocie co najmniej 1 000 zł, celem uzyskania urzędowego potwierdzenia złożenia oświadczeń, a zarejestrowane w ten sposób dokumenty następnie przekazał odpłatnie za pośrednictwem nieustalonej osoby na terenie Ukrainy wymienionym cudzoziemcom, ułatwiając im w ten sposób wyłudzenie przez nich wiz w polskim urzędzie konsularnym, służących do przekroczenia wbrew przepisom w sposób podstępny granicy Rzeczypospolitej Polskiej,

13. w okresie od dnia 1 lipca 2016 roku do dnia 25 lipca 2016 roku w K. i innych miejscowościach woj. (...) nakłonił obywatela Rzeczypospolitej Polskiej M. M. (1) do podpisania i zarejestrowania w Powiatowym Urzędzie Pracy w K. uprzednio mu przedłożonych i wypełnionych przez N. K. „Oświadczeń o zamiarze powierzenia wykonywania pracy obywatelowi Republiki Armenii, Republiki Białorusi, Republiki Gruzji, Republiki Mołdawii, Federacji Rosyjskiej lub Ukrainy” wystawionych na nazwiska 99 obywateli Ukrainy, zawierających nieprawdziwe informacje, dotyczące oferowania przez wyżej wymienionego pracy cudzoziemcom na terenie Polski, w sytuacji gdy nie zamierzał w rzeczywistości zatrudnić pracowników, w zamian za przekazaną mu korzyść majątkową w kwocie co najmniej 1 100 zł, celem uzyskania urzędowego potwierdzenia złożenia oświadczeń, a zarejestrowane w ten sposób dokumenty następnie przekazał odpłatnie za pośrednictwem nieustalonej osoby na terenie Ukrainy wymienionym cudzoziemcom, ułatwiając im w ten sposób wyłudzenie przez nich wiz w polskim urzędzie konsularnym, służących do przekroczenia wbrew przepisom w sposób podstępny granicy Rzeczypospolitej Polskiej,

14. w okresie od dnia 1 lipca 2016 roku do dnia 1 sierpnia 2016 roku w K. i innych miejscowościach woj. (...) nakłonił obywatela Rzeczypospolitej Polskiej Z. D. do podpisania i zarejestrowania w Powiatowym Urzędzie Pracy w K. uprzednio mu przedłożonych i wypełnionych przez N. K. „Oświadczeń o zamiarze powierzenia wykonywania pracy obywatelowi Republiki Armenii, Republiki Białorusi, Republiki Gruzji, Republiki Mołdawii, Federacji Rosyjskiej lub Ukrainy” wystawionych na nazwiska 110 obywateli Ukrainy, zawierających nieprawdziwe informacje, dotyczące oferowania przez wyżej wymienionego pracy cudzoziemcom na terenie Polski, w sytuacji gdy nie zamierzał w rzeczywistości zatrudnić pracowników, w zamian za przekazaną mu korzyść majątkową w kwocie co najmniej 1 050 zł, celem uzyskania urzędowego potwierdzenia złożenia oświadczeń, a zarejestrowane w ten sposób dokumenty następnie przekazał odpłatnie za pośrednictwem nieustalonej osoby na terenie Ukrainy wymienionym cudzoziemcom, ułatwiając im w ten sposób wyłudzenie przez nich wiz w polskim urzędzie konsularnym, służących do przekroczenia wbrew przepisom w sposób podstępny granicy Rzeczypospolitej Polskiej,

15. w okresie od dnia 1 lipca 2016 roku do dnia 17 sierpnia 2016 roku w O. i innych miejscowościach woj. (...) nakłonił obywatela Rzeczypospolitej Polskiej A. C. do podpisania i zarejestrowania w Powiatowym Urzędzie Pracy w O. uprzednio mu przedłożonych i wypełnionych przez N. K. „Oświadczeń o zamiarze powierzenia wykonywania pracy obywatelowi Republiki Armenii, Republiki Białorusi, Republiki Gruzji, Republiki Mołdawii, Federacji Rosyjskiej lub Ukrainy” wystawionych na nazwiska 53 obywateli Ukrainy, zawierających nieprawdziwe informacje, dotyczące

oferowania przez wyżej wymienionego pracy cudzoziemcom na terenie Polski, w sytuacji gdy nie zamierzał w rzeczywistości zatrudnić pracowników, w zamian za przekazaną mu korzyść majątkową w kwocie co najmniej 1 000 zł, celem uzyskania urzędowego potwierdzenia złożenia oświadczeń, a zarejestrowane w ten sposób dokumenty następnie przekazał odpłatnie za pośrednictwem nieustalonej osoby na terenie Ukrainy wymienionym cudzoziemcom, ułatwiając im w ten sposób wyłudzenie przez nich wiz w polskim urzędzie konsularnym, służących do przekroczenia wbrew przepisom w sposób podstępny granicy Rzeczypospolitej Polskiej,

16. w okresie od dnia 20 lipca 2016 roku do dnia 27 lipca 2016 roku w K. i innych miejscowościach woj. (...) nakłonił obywatela Rzeczypospolitej Polskiej J. M. do podpisania i zarejestrowania w Powiatowym Urzędzie Pracy w K. uprzednio mu przedłożonych i wypełnionych przez N. K. „Oświadczeń o zamiarze powierzenia wykonywania pracy obywatelowi Republiki Armenii, Republiki Białorusi, Republiki Gruzji, Republiki Mołdawii, Federacji Rosyjskiej lub Ukrainy” wystawionych na nazwiska 30 obywateli Ukrainy, zawierających nieprawdziwe informacje, dotyczące oferowania przez wyżej wymienionego pracy cudzoziemcom na terenie Polski, w sytuacji gdy nie zamierzał w rzeczywistości zatrudnić pracowników, w zamian za przekazaną mu korzyść majątkową w kwocie co najmniej 300 zł, celem uzyskania urzędowego potwierdzenia złożenia oświadczeń, a zarejestrowane w ten sposób dokumenty następnie przekazał odpłatnie za pośrednictwem nieustalonej osoby na terenie Ukrainy wymienionym cudzoziemcom, ułatwiając im w ten sposób wyłudzenie przez nich wiz w polskim urzędzie konsularnym, służących do przekroczenia wbrew przepisom w sposób podstępny granicy Rzeczypospolitej Polskiej,

17. w okresie od dnia 1 października 2016 roku do dnia 7 października 2016 roku w O. i innych miejscowościach woj. (...) nakłonił obywatela Rzeczypospolitej Polskiej A. S. do podpisania i zarejestrowania w Powiatowym Urzędzie Pracy w O. uprzednio mu przedłożonych i wypełnionych przez N. K. „Oświadczeń o zamiarze powierzenia wykonywania pracy obywatelowi Republiki Armenii, Republiki Białorusi, Republiki Gruzji, Republiki Mołdawii, Federacji Rosyjskiej lub Ukrainy” wystawionych na nazwiska 27 obywateli Ukrainy, zawierających nieprawdziwe informacje, dotyczące oferowania przez wyżej wymienionego pracy cudzoziemcom na terenie Polski, w sytuacji gdy nie zamierzał w rzeczywistości zatrudnić pracowników, w zamian za przekazaną mu korzyść majątkową w kwocie co najmniej 200 zł, celem uzyskania urzędowego potwierdzenia złożenia oświadczeń, a zarejestrowane w ten sposób dokumenty następnie przekazał odpłatnie za pośrednictwem nieustalonej osoby na terenie Ukrainy wymienionym cudzoziemcom, ułatwiając im w ten sposób wyłudzenie przez nich wiz w polskim urzędzie konsularnym, służących do przekroczenia wbrew przepisom w sposób podstępny granicy Rzeczypospolitej Polskiej,

18. w dniu 5 października 2016 roku w O. i innych miejscowościach woj. (...) nakłonił obywatela Rzeczypospolitej Polskiej T. G. do podpisania i zarejestrowania w Powiatowym Urzędzie Pracy w O. uprzednio mu przedłożonych i wypełnionych przez N. K. „Oświadczeń o zamiarze powierzenia wykonywania pracy obywatelowi Republiki Armenii, Republiki Białorusi, Republiki Gruzji, Republiki Mołdawii, Federacji Rosyjskiej lub Ukrainy” wystawionych na nazwiska 27 obywateli Ukrainy, zawierających nieprawdziwe informacje, dotyczące oferowania przez wyżej wymienionego pracy cudzoziemcom na terenie Polski, w sytuacji gdy nie zamierzał w rzeczywistości zatrudnić pracowników, w zamian za przekazaną mu korzyść majątkową w kwocie co najmniej 200 zł, celem uzyskania urzędowego potwierdzenia złożenia oświadczeń, a zarejestrowane w ten sposób dokumenty następnie przekazał odpłatnie za pośrednictwem nieustalonej osoby na terenie Ukrainy wymienionym cudzoziemcom, ułatwiając im w ten sposób wyłudzenie przez nich wiz w polskim urzędzie konsularnym, służących do przekroczenia wbrew przepisom w sposób podstępny granicy Rzeczypospolitej Polskiej,

przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, uzyskując z tego tytułu korzyść majątkową w łącznej kwocie co najmniej 56 200 zł, tj. o czyn z art. 264 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

- **N. K.**, córki B. i H. z domu B., urodzonej (...) w miejscowości B. na Ukrainie

oskarżonej o to, że:

w okresie od 10 marca 2016 roku do 7 października 2016 roku w O., K. i innych miejscowościach województwa (...), działając wspólnie i w porozumieniu z T. Ł. oraz z innymi nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści

majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, co najmniej (...) – krotnie organizowała obywatelom Ukrainy, przekraczanie wbrew przepisom granicy Rzeczypospolitej Polskiej w ten sposób, że:

1. w okresie od dnia 10 marca 2016 roku do dnia 8 lipca 2016 roku w O. i innych miejscowościach woj. (...) nakłoniła obywatelkę Rzeczypospolitej Polskiej B. G. (1) do podpisania i zarejestrowania w Powiatowym Urzędzie Pracy w O. uprzednio przez nią wypełnionych „Oświadczeń o zamiarze powierzenia wykonywania pracy obywatelowi Republiki Armenii, Republiki Białorusi, Republiki Gruzji, Republiki Mołdawii, Federacji Rosyjskiej lub Ukrainy” wystawionych na nazwiska 94 obywateli Ukrainy, zawierających nieprawdziwe informacje, dotyczące oferowania przez B. G. (1) pracy cudzoziemcom na terenie Polski, w sytuacji gdy nie zamierzała w rzeczywistości zatrudnić pracowników, w zamian za przekazaną jej korzyść majątkową w kwocie co najmniej 800 zł, celem uzyskania urzędowego potwierdzenia złożenia oświadczeń, a zarejestrowane w ten sposób dokumenty następnie przekazała odpłatnie za pośrednictwem nieustalonej osoby na terenie Ukrainy wymienionym cudzoziemcom, ułatwiając im w ten sposób wyłudzenie przez nich wiz w polskim urzędzie konsularnym, służących do przekroczenia wbrew przepisom w sposób podstępny granicy Rzeczypospolitej Polskiej,

2. w okresie od dnia 10 marca 2016 roku do dnia 15 lipca 2016 roku w O. i innych miejscowościach woj. (...) nakłoniła obywatela Rzeczypospolitej Polskiej W. G. do podpisania i zarejestrowania w Powiatowym Urzędzie Pracy w O. uprzednio przez nią wypełnionych „Oświadczeń o zamiarze powierzenia wykonywania pracy obywatelowi Republiki Armenii, Republiki Białorusi, Republiki Gruzji, Republiki Mołdawii, Federacji Rosyjskiej lub Ukrainy” wystawionych na nazwiska 89 obywateli Ukrainy, zawierających nieprawdziwe informacje, dotyczące oferowania przez W. G. pracy cudzoziemcom na terenie Polski, w sytuacji gdy nie zamierzał w rzeczywistości zatrudnić pracowników, w zamian za przekazaną mu korzyść majątkową w kwocie co najmniej 800 zł, celem uzyskania urzędowego potwierdzenia złożenia oświadczeń, a zarejestrowane w ten sposób dokumenty następnie przekazała odpłatnie za pośrednictwem nieustalonej osoby na terenie Ukrainy wymienionym cudzoziemcom, ułatwiając im w ten sposób wyłudzenie przez nich wiz w polskim urzędzie konsularnym, służących do przekroczenia wbrew przepisom w sposób podstępny granicy Rzeczypospolitej Polskiej,

3. w okresie od maja 2016 roku, daty bliżej nieustalonej do dnia 10 czerwca 2016 roku w O. i innych miejscowościach woj. (...) nakłoniła obywatela Rzeczypospolitej Polskiej R. K. do podpisania i zarejestrowania w Powiatowym Urzędzie Pracy w O. uprzednio przez nią wypełnionych „Oświadczeń o zamiarze powierzenia wykonywania pracy obywatelowi Republiki Armenii, Republiki Białorusi, Republiki Gruzji, Republiki Mołdawii, Federacji Rosyjskiej lub Ukrainy” wystawionych na nazwiska 63 obywateli Ukrainy, zawierających nieprawdziwe informacje, dotyczące oferowania przez R. K. pracy cudzoziemcom na terenie Polski, w sytuacji gdy nie zamierzał w rzeczywistości zatrudnić pracowników, w zamian za przekazaną mu korzyść majątkową w kwocie co najmniej 600 zł, celem uzyskania urzędowego potwierdzenia złożenia oświadczeń, a zarejestrowane w ten sposób dokumenty następnie przekazała odpłatnie za pośrednictwem nieustalonej osoby na terenie Ukrainy wymienionym cudzoziemcom, ułatwiając im w ten sposób wyłudzenie przez nich wiz w polskim urzędzie konsularnym, służących do przekroczenia wbrew przepisom w sposób podstępny granicy Rzeczypospolitej Polskiej,

4. w okresie od dnia 1 maja 2016 roku do dnia 16 czerwca 2016 roku w O. i innych miejscowościach woj. (...) nakłoniła obywatela Rzeczypospolitej Polskiej S. G. do podpisania i zarejestrowania w Powiatowym Urzędzie Pracy w O. uprzednio przez nią wypełnionych „Oświadczeń o zamiarze powierzenia wykonywania pracy obywatelowi Republiki Armenii, Republiki Białorusi, Republiki Gruzji, Republiki Mołdawii, Federacji Rosyjskiej lub Ukrainy” wystawionych na nazwiska 46 obywateli Ukrainy, zawierających nieprawdziwe informacje, dotyczące oferowania przez S. G. pracy cudzoziemcom na terenie Polski, w sytuacji gdy nie zamierzał w rzeczywistości zatrudnić pracowników, w zamian za przekazaną mu korzyść majątkową w kwocie co najmniej 400 zł, celem uzyskania urzędowego potwierdzenia złożenia oświadczeń, a zarejestrowane w ten sposób dokumenty następnie przekazała odpłatnie za pośrednictwem nieustalonej osoby na terenie Ukrainy wymienionym cudzoziemcom, ułatwiając im w ten sposób wyłudzenie przez

nich wiz w polskim urzędzie konsularnym, służących do przekroczenia wbrew przepisom w sposób podstępny granicy Rzeczypospolitej Polskiej,

5. w okresie od maja 2016 roku, daty bliżej nieustalonej do dnia 10 sierpnia 2016 roku w O. i innych miejscowościach woj. (...) nakłoniła obywatela Rzeczypospolitej Polskiej G. K. do podpisania i zarejestrowania w Powiatowym Urzędzie Pracy w O. uprzednio przez nią wypełnionych „Oświadczeń o zamiarze powierzenia wykonywania pracy obywatelowi Republiki Armenii, Republiki Białorusi, Republiki Gruzji, Republiki Mołdawii, Federacji Rosyjskiej lub Ukrainy” wystawionych na nazwiska 71 obywateli Ukrainy, zawierających nieprawdziwe informacje, dotyczące oferowania przez G. K. pracy cudzoziemcom na terenie Polski, w sytuacji gdy nie zamierzał w rzeczywistości zatrudnić pracowników, w zamian za przekazaną mu korzyść majątkową w kwocie co najmniej 1 500 zł, celem uzyskania urzędowego potwierdzenia złożenia oświadczeń, a zarejestrowane w ten sposób dokumenty następnie przekazała odpłatnie za pośrednictwem nieustalonej osoby na terenie Ukrainy wymienionym cudzoziemcom, ułatwiając im w ten sposób wyłudzenie przez nich wiz w polskim urzędzie konsularnym, służących do przekroczenia wbrew przepisom w sposób podstępny granicy Rzeczypospolitej Polskiej,

6. w okresie od dnia 1 maja 2016 roku do dnia 18 sierpnia 2016 roku w O. i innych miejscowościach woj. (...) nakłoniła obywatela Rzeczypospolitej Polskiej S. S. (1) do podpisania i zarejestrowania w Powiatowym Urzędzie Pracy w O. uprzednio przez nią wypełnionych „Oświadczeń o zamiarze powierzenia wykonywania pracy obywatelowi Republiki Armenii, Republiki Białorusi, Republiki Gruzji, Republiki Mołdawii, Federacji Rosyjskiej lub Ukrainy” wystawionych na nazwiska 112 obywateli Ukrainy, zawierających nieprawdziwe informacje, dotyczące oferowania przez S. S. (1) pracy cudzoziemcom na terenie Polski, w sytuacji gdy nie zamierzał w rzeczywistości zatrudnić pracowników, w zamian za przekazaną mu korzyść majątkową w kwocie co najmniej 2 800 zł, celem uzyskania urzędowego potwierdzenia złożenia oświadczeń, a zarejestrowane w ten sposób dokumenty następnie przekazała odpłatnie za pośrednictwem nieustalonej osoby na terenie Ukrainy wymienionym cudzoziemcom, ułatwiając im w ten sposób wyłudzenie przez nich wiz w polskim urzędzie konsularnym, służących do przekroczenia wbrew przepisom w sposób podstępny granicy Rzeczypospolitej Polskiej,

7. w okresie od dnia 1 maja 2016 roku do dnia 19 sierpnia 2016 roku w O. i innych miejscowościach woj. (...) nakłoniła obywatela Rzeczypospolitej Polskiej P. N. do podpisania i zarejestrowania w Powiatowym Urzędzie Pracy w O. uprzednio przez nią wypełnionych „Oświadczeń o zamiarze powierzenia wykonywania pracy obywatelowi Republiki Armenii, Republiki Białorusi, Republiki Gruzji, Republiki Mołdawii, Federacji Rosyjskiej lub Ukrainy” wystawionych na nazwiska 116 obywateli Ukrainy, zawierających nieprawdziwe informacje, dotyczące oferowania przez P. N. pracy cudzoziemcom na terenie Polski, w sytuacji gdy nie zamierzał w rzeczywistości zatrudnić pracowników, w zamian za przekazaną mu korzyść majątkową w kwocie co najmniej 2 000 zł, celem uzyskania urzędowego potwierdzenia złożenia oświadczeń, a zarejestrowane w ten sposób dokumenty następnie przekazała odpłatnie za pośrednictwem nieustalonej osoby na terenie Ukrainy wymienionym cudzoziemcom, ułatwiając im w ten sposób wyłudzenie przez nich wiz w polskim urzędzie konsularnym, służących do przekroczenia wbrew przepisom w sposób podstępny granicy Rzeczypospolitej Polskiej,

8. w okresie od dnia 1 czerwca 2016 roku do dnia 5 lipca 2016 roku w O. i innych miejscowościach woj. (...) nakłoniła obywatelkę Rzeczypospolitej Polskiej I. W. do podpisania i zarejestrowania w Powiatowym Urzędzie Pracy w O. uprzednio przez nią wypełnionych „Oświadczeń o zamiarze powierzenia wykonywania pracy obywatelowi Republiki Armenii, Republiki Białorusi, Republiki Gruzji, Republiki Mołdawii, Federacji Rosyjskiej lub Ukrainy” wystawionych na nazwiska 67 obywateli Ukrainy, zawierających nieprawdziwe informacje, dotyczące oferowania przez I. W. pracy cudzoziemcom na terenie Polski, w sytuacji gdy nie zamierzała w rzeczywistości zatrudnić pracowników, w zamian za przekazaną jej korzyść majątkową w kwocie co najmniej 1 675 zł, celem uzyskania urzędowego potwierdzenia złożenia oświadczeń, a zarejestrowane w ten sposób dokumenty następnie przekazała odpłatnie za pośrednictwem nieustalonej osoby na terenie Ukrainy wymienionym cudzoziemcom, ułatwiając im w ten sposób wyłudzenie przez nich wiz w polskim urzędzie konsularnym, służących do przekroczenia wbrew przepisom w sposób podstępny granicy Rzeczypospolitej Polskiej,

9. w okresie od dnia 1 czerwca 2016 roku do dnia 15 lipca 2016 roku w O. i innych miejscowościach woj. (...) nakłoniła obywatelkę Rzeczypospolitej Polskiej D. G. do podpisania i zarejestrowania w Powiatowym Urzędzie Pracy w O. uprzednio przez nią wypełnionych „Oświadczeń o zamiarze powierzenia wykonywania pracy obywatelowi Republiki Armenii, Republiki Białorusi, Republiki Gruzji, Republiki Mołdawii, Federacji Rosyjskiej lub Ukrainy” wystawionych na nazwiska 53 obywateli Ukrainy, zawierających nieprawdziwe informacje, dotyczące oferowania przez D. G. pracy cudzoziemcom na terenie Polski, w sytuacji gdy nie zamierzała w rzeczywistości zatrudnić pracowników, w zamian za przekazaną jej korzyść majątkową w kwocie co najmniej 1 325 zł, celem uzyskania urzędowego potwierdzenia złożenia oświadczeń, a zarejestrowane w ten sposób dokumenty następnie przekazała odpłatnie za pośrednictwem nieustalonej osoby na terenie Ukrainy wymienionym cudzoziemcom, ułatwiając im w ten sposób wyłudzenie przez nich wiz w polskim urzędzie konsularnym, służących do przekroczenia wbrew przepisom w sposób podstępny granicy Rzeczypospolitej Polskiej,

10. w okresie od czerwca 2016 roku, daty bliżej nieustalonej do dnia 6 lipca 2016 roku w O. i innych miejscowościach woj. (...) nakłoniła obywatela Rzeczypospolitej Polskiej R. S. do podpisania i zarejestrowania w Powiatowym Urzędzie Pracy w O. uprzednio przez nią wypełnionych „Oświadczeń o zamiarze powierzenia wykonywania pracy obywatelowi Republiki Armenii, Republiki Białorusi, Republiki Gruzji, Republiki Mołdawii, Federacji Rosyjskiej lub Ukrainy” wystawionych na nazwiska 16 obywateli Ukrainy, zawierających nieprawdziwe informacje, dotyczące oferowania przez R. S. pracy cudzoziemcom na terenie Polski, w sytuacji gdy nie zamierzał w rzeczywistości zatrudnić pracowników, w zamian za przekazaną mu korzyść majątkową w kwocie co najmniej 300 zł, celem uzyskania urzędowego potwierdzenia złożenia oświadczeń, a zarejestrowane w ten sposób dokumenty następnie przekazała odpłatnie za pośrednictwem nieustalonej osoby na terenie Ukrainy wymienionym cudzoziemcom, ułatwiając im w ten sposób wyłudzenie przez nich wiz w polskim urzędzie konsularnym, służących do przekroczenia wbrew przepisom w sposób podstępny granicy Rzeczypospolitej Polskiej,

11. w okresie od dnia 1 lipca 2016 roku do dnia 8 lipca 2016 roku w O. i innych miejscowościach woj. (...) nakłoniła obywatela Rzeczypospolitej Polskiej J. H. do podpisania i zarejestrowania w Powiatowym Urzędzie Pracy w O. uprzednio przez nią wypełnionych „Oświadczeń o zamiarze powierzenia wykonywania pracy obywatelowi Republiki Armenii, Republiki Białorusi, Republiki Gruzji, Republiki Mołdawii, Federacji Rosyjskiej lub Ukrainy” wystawionych na nazwiska 20 obywateli Ukrainy, zawierających nieprawdziwe informacje, dotyczące oferowania przez J. H. pracy cudzoziemcom na terenie Polski, w sytuacji gdy nie zamierzał w rzeczywistości zatrudnić pracowników, w zamian za przekazaną mu korzyść majątkową w kwocie co najmniej 500 zł, celem uzyskania urzędowego potwierdzenia złożenia oświadczeń, a zarejestrowane w ten sposób dokumenty następnie przekazała odpłatnie za pośrednictwem nieustalonej osoby na terenie Ukrainy wymienionym cudzoziemcom, ułatwiając im w ten sposób wyłudzenie przez nich wiz w polskim urzędzie konsularnym, służących do przekroczenia wbrew przepisom w sposób podstępny granicy Rzeczypospolitej Polskiej,

12. w okresie od dnia 1 lipca 2016 roku do dnia 14 lipca 2016 roku w O. i innych miejscowościach woj. (...) nakłoniła obywatela Rzeczypospolitej Polskiej D. J. do podpisania i zarejestrowania w Powiatowym Urzędzie Pracy w O. uprzednio przez nią wypełnionych „Oświadczeń o zamiarze powierzenia wykonywania pracy obywatelowi Republiki Armenii, Republiki Białorusi, Republiki Gruzji, Republiki Mołdawii, Federacji Rosyjskiej lub Ukrainy” wystawionych na nazwiska 50 obywateli Ukrainy, zawierających nieprawdziwe informacje, dotyczące oferowania przez D. J. pracy cudzoziemcom na terenie Polski, w sytuacji gdy nie zamierzał w rzeczywistości zatrudnić pracowników, w zamian za przekazaną mu korzyść majątkową w kwocie co najmniej 1 000 zł, celem uzyskania urzędowego potwierdzenia złożenia oświadczeń, a zarejestrowane w ten sposób dokumenty następnie przekazała odpłatnie za pośrednictwem nieustalonej osoby na terenie Ukrainy wymienionym cudzoziemcom, ułatwiając im w ten sposób wyłudzenie przez nich wiz w polskim urzędzie konsularnym, służących do przekroczenia wbrew przepisom w sposób podstępny granicy Rzeczypospolitej Polskiej,

13. w okresie od dnia 1 lipca 2016 roku do dnia 25 lipca 2016 roku w K. i innych miejscowościach woj. (...) nakłoniła obywatela Rzeczypospolitej Polskiej M. M. (1) do podpisania i zarejestrowania w Powiatowym Urzędzie



Pracy w K. uprzednio przez nią wypełnionych „Oświadczeń o zamiarze powierzenia wykonywania pracy obywatelowi Republiki Armenii, Republiki Białorusi, Republiki Gruzji, Republiki Mołdawii, Federacji Rosyjskiej lub Ukrainy” wystawionych na nazwiska 99 obywateli Ukrainy, zawierających nieprawdziwe informacje, dotyczące oferowania przez M. M. (1) pracy cudzoziemcom na terenie Polski, w sytuacji gdy nie zamierzał w rzeczywistości zatrudnić pracowników, w zamian za przekazaną mu korzyść majątkową w kwocie co najmniej 1 100 zł, celem uzyskania urzędowego potwierdzenia złożenia oświadczeń, a zarejestrowane w ten sposób dokumenty następnie przekazała odpłatnie za pośrednictwem nieustalonej osoby na terenie Ukrainy wymienionym cudzoziemcom, ułatwiając im w ten sposób wyłudzenie przez nich wiz w polskim urzędzie konsularnym, służących do przekroczenia wbrew przepisom w sposób podstępny granicy Rzeczypospolitej Polskiej,

14. w okresie od dnia 1 lipca 2016 roku do dnia 1 sierpnia 2016 roku w K. i innych miejscowościach woj. (...) nakłoniła obywatela Rzeczypospolitej Polskiej Z. D. do podpisania i zarejestrowania w Powiatowym Urzędzie Pracy w K. uprzednio przez nią wypełnionych „Oświadczeń o zamiarze powierzenia wykonywania pracy obywatelowi Republiki Armenii, Republiki Białorusi, Republiki Gruzji, Republiki Mołdawii, Federacji Rosyjskiej lub Ukrainy” wystawionych na nazwiska 110 obywateli Ukrainy, zawierających nieprawdziwe informacje, dotyczące oferowania przez Z. D. pracy cudzoziemcom na terenie Polski, w sytuacji gdy nie zamierzał w rzeczywistości zatrudnić pracowników, w zamian za przekazaną mu korzyść majątkową w kwocie co najmniej 1 050 zł, celem uzyskania urzędowego potwierdzenia złożenia oświadczeń, a zarejestrowane w ten sposób dokumenty następnie przekazała odpłatnie za pośrednictwem nieustalonej osoby na terenie Ukrainy wymienionym cudzoziemcom, ułatwiając im w ten sposób wyłudzenie przez nich wiz w polskim urzędzie konsularnym, służących do przekroczenia wbrew przepisom w sposób podstępny granicy Rzeczypospolitej Polskiej,

15. w okresie od dnia 1 lipca 2016 roku do dnia 17 sierpnia 2016 roku w O. i innych miejscowościach woj. (...) nakłoniła obywatela Rzeczypospolitej Polskiej A. C. do podpisania i zarejestrowania w Powiatowym Urzędzie Pracy w O. uprzednio przez nią wypełnionych „Oświadczeń o zamiarze powierzenia wykonywania pracy obywatelowi Republiki Armenii, Republiki Białorusi, Republiki Gruzji, Republiki Mołdawii, Federacji Rosyjskiej lub Ukrainy” wystawionych na nazwiska 53 obywateli Ukrainy, zawierających nieprawdziwe informacje, dotyczące oferowania przez A. C. pracy cudzoziemcom na terenie Polski, w sytuacji gdy nie zamierzał w rzeczywistości zatrudnić pracowników, w zamian za przekazaną mu korzyść majątkową w kwocie co najmniej 1 000 zł, celem uzyskania urzędowego potwierdzenia złożenia oświadczeń, a zarejestrowane w ten sposób dokumenty następnie przekazała odpłatnie za pośrednictwem nieustalonej osoby na terenie Ukrainy wymienionym cudzoziemcom, ułatwiając im w ten sposób wyłudzenie przez nich wiz w polskim urzędzie konsularnym, służących do przekroczenia wbrew przepisom w sposób podstępny granicy Rzeczypospolitej Polskiej,

16. w okresie od dnia 20 lipca 2016 roku do dnia 27 lipca 2016 roku w K. i innych miejscowościach woj. (...) nakłoniła obywatela Rzeczypospolitej Polskiej J. M. do podpisania i zarejestrowania w Powiatowym Urzędzie Pracy w K. uprzednio przez nią wypełnionych „Oświadczeń o zamiarze powierzenia wykonywania pracy obywatelowi Republiki Armenii, Republiki Białorusi, Republiki Gruzji, Republiki Mołdawii, Federacji Rosyjskiej lub Ukrainy” wystawionych na nazwiska 30 obywateli Ukrainy, zawierających nieprawdziwe informacje, dotyczące oferowania przez J. M. pracy cudzoziemcom na terenie Polski, w sytuacji gdy nie zamierzał w rzeczywistości zatrudnić pracowników, w zamian za przekazaną mu korzyść majątkową w kwocie co najmniej 300 zł, celem uzyskania urzędowego potwierdzenia złożenia oświadczeń, a zarejestrowane w ten sposób dokumenty następnie przekazała odpłatnie za pośrednictwem nieustalonej osoby na terenie Ukrainy wymienionym cudzoziemcom, ułatwiając im w ten sposób wyłudzenie przez nich wiz w polskim urzędzie konsularnym, służących do przekroczenia wbrew przepisom w sposób podstępny granicy Rzeczypospolitej Polskiej,

17. w okresie od dnia 1 października 2016 roku do dnia 7 października 2016 roku w O. i innych miejscowościach woj. (...) nakłoniła obywatela Rzeczypospolitej Polskiej A. S. do podpisania i zarejestrowania w Powiatowym Urzędzie Pracy w O. uprzednio przez nią wypełnionych „Oświadczeń o zamiarze powierzenia wykonywania pracy obywatelowi Republiki Armenii, Republiki Białorusi, Republiki Gruzji, Republiki Mołdawii, Federacji Rosyjskiej lub Ukrainy” wystawionych na nazwiska 27 obywateli Ukrainy, zawierających nieprawdziwe informacje, dotyczące

oferowania przez A. S. pracy cudzoziemcom na terenie Polski, w sytuacji gdy nie zamierzał w rzeczywistości zatrudnić pracowników, w zamian za przekazaną mu korzyść majątkową w kwocie co najmniej 200 zł, celem uzyskania urzędowego potwierdzenia złożenia oświadczeń, a zarejestrowane w ten sposób dokumenty następnie przekazała odpłatnie za pośrednictwem nieustalonej osoby na terenie Ukrainy wymienionym cudzoziemcom, ułatwiając im w ten sposób wyłudzenie przez nich wiz w polskim urzędzie konsularnym, służących do przekroczenia wbrew przepisom w sposób podstępny granicy Rzeczypospolitej Polskiej,

18. w dniu 5 października 2016 roku w O. i innych miejscowościach woj. (...) nakłoniła obywatela Rzeczypospolitej Polskiej T. G. do podpisania i zarejestrowania w Powiatowym Urzędzie Pracy w O. uprzednio przez nią wypełnionych „Oświadczeń o zamiarze powierzenia wykonywania pracy obywatelowi Republiki Armenii, Republiki Białorusi, Republiki Gruzji, Republiki Mołdawii, Federacji Rosyjskiej lub Ukrainy” wystawionych na nazwiska 27 obywateli Ukrainy, zawierających nieprawdziwe informacje, dotyczące oferowania przez T. G. pracy cudzoziemcom na terenie Polski, w sytuacji gdy nie zamierzał w rzeczywistości zatrudnić pracowników, w zamian za przekazaną mu korzyść majątkową w kwocie co najmniej 200 zł, celem uzyskania urzędowego potwierdzenia złożenia oświadczeń, a zarejestrowane w ten sposób dokumenty następnie przekazała odpłatnie za pośrednictwem nieustalonej osoby na terenie Ukrainy wymienionym cudzoziemcom, ułatwiając im w ten sposób wyłudzenie przez nich wiz w polskim urzędzie konsularnym, służących do przekroczenia wbrew przepisom w sposób podstępny granicy Rzeczypospolitej Polskiej,

przy czym z popełnienia przestępstwa uczyniła sobie stałe źródło dochodu, uzyskując z tego tytułu korzyść majątkową w łącznej kwocie co najmniej 56 200 zł, tj. o czyn z art. 264 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

- **A. C.**, syna W. i B. z domu C., urodzonego (...) w O.

oskarżonego o to, że:

w okresie od dnia 11 lipca 2016 roku do dnia 17 sierpnia 2016 roku w O., województwa (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, zarejestrował w Powiatowym Urzędzie Pracy w O. „Oświadczenia o zamiarze powierzenia wykonywania pracy obywatelowi Republiki Armenii, Republiki Białorusi, Republiki Gruzji, Republiki Mołdawii, Federacji Rosyjskiej lub Ukrainy” wystawione na nazwiska 53 obywateli Ukrainy, podając w nich nieprawdziwe informacje, dotyczące oferowania pracy cudzoziemcom na terenie Polski, w sytuacji gdy nie zamierzał w rzeczywistości zatrudnić pracowników, celem uzyskania urzędowego potwierdzenia złożenia oświadczeń i przekazania wskazanych dokumentów wymienionym cudzoziemcom, ułatwiając im w ten sposób wyłudzenie przez nich wiz w polskim urzędzie konsularnym, służących do przekroczenia wbrew przepisom w sposób podstępny granicy Rzeczypospolitej Polskiej, przy czym uzyskał z tego tytułu korzyść majątkową w kwocie co najmniej 1 000 złotych, tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 272 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

- **Z. D.**, syna S. i A. z domu R., urodzonego (...) w A.

oskarżonego o to, że:

w okresie od dnia 19 lipca 2016 roku do dnia 1 sierpnia 2016 roku w K., województwa (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, zarejestrował w Powiatowym Urzędzie Pracy w K. „Oświadczenia o zamiarze powierzenia wykonywania pracy obywatelowi Republiki Armenii, Republiki Białorusi, Republiki Gruzji, Republiki Mołdawii, Federacji Rosyjskiej lub Ukrainy” wystawione na nazwiska 110 obywateli Ukrainy, podając w nich nieprawdziwe informacje, dotyczące oferowania pracy cudzoziemcom na terenie Polski, w sytuacji gdy nie zamierzał w rzeczywistości zatrudnić pracowników, celem uzyskania urzędowego potwierdzenia złożenia oświadczeń i przekazania wskazanych dokumentów wymienionym cudzoziemcom, ułatwiając im w ten sposób wyłudzenie przez nich wiz w polskim urzędzie konsularnym, służących do przekroczenia wbrew przepisom w sposób podstępny granicy Rzeczypospolitej Polskiej, przy czym uzyskał z tego tytułu korzyść majątkową w kwocie co najmniej 1 050 złotych, tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 272 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

**S. G.**, syna M. i S. z domu B., urodzonego (...) w O.,

oskarżonego o to, że:

w okresie od dnia 3 czerwca 2016 roku do dnia 16 czerwca 2016 roku w O., województwa (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, zarejestrował w Powiatowym Urzędzie Pracy w O. „Oświadczenia o zamiarze powierzenia wykonywania pracy obywatelowi Republiki Armenii, Republiki Białorusi, Republiki Gruzji, Republiki Mołdawii, Federacji Rosyjskiej lub Ukrainy” wystawione na nazwiska 46 obywateli Ukrainy, podając w nich nieprawdziwe informacje, dotyczące oferowania pracy cudzoziemcom na terenie Polski, w sytuacji gdy nie zamierzał w rzeczywistości zatrudnić pracowników, celem uzyskania urzędowego potwierdzenia złożenia oświadczeń i przekazania wskazanych dokumentów wymienionym cudzoziemcom, ułatwiając im w ten sposób wyłudzenie przez nich wiz w polskim urzędzie konsularnym, służących do przekroczenia wbrew przepisom w sposób podstępny granicy Rzeczypospolitej Polskiej, przy czym uzyskał z tego tytułu korzyść majątkową w kwocie co najmniej 400 złotych, tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 272 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

- **B. G. (2) z domu S.**, córki J. i L. z domu B., urodzonej (...) w O.,

oskarżonej o to, że:

w okresie od dnia 18 marca 2016 roku do dnia 8 lipca 2016 roku w O., województwa (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, zarejestrowała w Powiatowym Urzędzie Pracy w O. „Oświadczenia o zamiarze powierzenia wykonywania pracy obywatelowi Republiki Armenii, Republiki Białorusi, Republiki Gruzji, Republiki Mołdawii, Federacji Rosyjskiej lub Ukrainy” wystawione na nazwiska 94 obywateli Ukrainy, podając w nich nieprawdziwe informacje, dotyczące oferowania pracy cudzoziemcom na terenie Polski, w sytuacji gdy nie zamierzała w rzeczywistości zatrudnić pracowników, celem uzyskania urzędowego potwierdzenia złożenia oświadczeń i przekazania wskazanych dokumentów wymienionym cudzoziemcom, ułatwiając im w ten sposób wyłudzenie przez nich wiz w polskim urzędzie konsularnym, służących do przekroczenia wbrew przepisom w sposób podstępny granicy Rzeczypospolitej Polskiej, przy czym uzyskała z tego tytułu korzyść majątkową w kwocie co najmniej 800 złotych, tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 272 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

- **W. G.**, syna W. i D. z domu C., urodzonego (...) w O.,

oskarżonego o to, że:

w okresie od dnia 4 kwietnia 2016 roku do dnia 15 lipca 2016 roku w O., województwa (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, zarejestrował w Powiatowym Urzędzie Pracy w O. „Oświadczenia o zamiarze powierzenia wykonywania pracy obywatelowi Republiki Armenii, Republiki Białorusi, Republiki Gruzji, Republiki Mołdawii, Federacji Rosyjskiej lub Ukrainy” wystawione na nazwiska 89 obywateli Ukrainy, podając w nich nieprawdziwe informacje, dotyczące oferowania pracy cudzoziemcom na terenie Polski, w sytuacji gdy nie zamierzał w rzeczywistości zatrudnić pracowników, celem uzyskania urzędowego potwierdzenia złożenia oświadczeń i przekazania wskazanych dokumentów wymienionym cudzoziemcom, ułatwiając im w ten sposób wyłudzenie przez nich wiz w polskim urzędzie konsularnym, służących do przekroczenia wbrew przepisom w sposób podstępny granicy Rzeczypospolitej Polskiej, przy czym uzyskał z tego tytułu korzyść majątkową w kwocie co najmniej 800 złotych, tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 272 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

- **D. J.**, syna J. i Z. z domu K., urodzonego (...) w M.,

oskarżonego o to, że:

w okresie od dnia 6 lipca 2016 roku do dnia 14 lipca 2016 roku w O., województwa (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, zarejestrował w Powiatowym Urzędzie Pracy w O. „Oświadczenia o zamiarze powierzenia wykonywania pracy obywatelowi Republiki

Armenii, Republiki Białorusi, Republiki Gruzji, Republiki Mołdawii, Federacji Rosyjskiej lub Ukrainy” wystawione na nazwiska 50 obywateli Ukrainy, podając w nich nieprawdziwe informacje, dotyczące oferowania pracy cudzoziemcom na terenie Polski, w sytuacji gdy nie zamierzał w rzeczywistości zatrudnić pracowników, celem uzyskania urzędowego potwierdzenia złożenia oświadczeń i przekazania wskazanych dokumentów wymienionym cudzoziemcom, ułatwiając im w ten sposób wyłudzenie przez nich wiz w polskim urzędzie konsularnym, służących do przekroczenia wbrew przepisom w sposób podstępny granicy Rzeczypospolitej Polskiej, przy czym uzyskał z tego tytułu korzyść majątkową w kwocie co najmniej 1 000 złotych, tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 272 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

- **R. K.**, syna Z. i E. z domu W., urodzonego (...) w O.,

oskarżonego o to, że:

w okresie od dnia 1 czerwca 2016 roku do dnia 10 czerwca 2016 roku w O., województwa (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, zarejestrował w Powiatowym Urzędzie Pracy w O. „Oświadczenia o zamiarze powierzenia wykonywania pracy obywatelowi Republiki Armenii, Republiki Białorusi, Republiki Gruzji, Republiki Mołdawii, Federacji Rosyjskiej lub Ukrainy” wystawione na nazwiska 63 obywateli Ukrainy, podając w nich nieprawdziwe informacje, dotyczące oferowania pracy cudzoziemcom na terenie Polski, w sytuacji gdy nie zamierzał w rzeczywistości zatrudnić pracowników, celem uzyskania urzędowego potwierdzenia złożenia oświadczeń i przekazania wskazanych dokumentów wymienionym cudzoziemcom, ułatwiając im w ten sposób wyłudzenie przez nich wiz w polskim urzędzie konsularnym, służących do przekroczenia wbrew przepisom w sposób podstępny granicy Rzeczypospolitej Polskiej, przy czym uzyskał z tego tytułu korzyść majątkową w kwocie co najmniej 600 złotych, tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 272 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

- **M. M. (1)**, syna S. i B. z domu B., urodzonego (...) w S.,

oskarżonego o to, że:

w okresie od dnia 18 lipca 2016 roku do dnia 25 lipca 2016 roku w K., województwa (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, zarejestrował w Powiatowym Urzędzie Pracy w K. „Oświadczenia o zamiarze powierzenia wykonywania pracy obywatelowi Republiki Armenii, Republiki Białorusi, Republiki Gruzji, Republiki Mołdawii, Federacji Rosyjskiej lub Ukrainy” wystawione na nazwiska 99 obywateli Ukrainy, podając w nich nieprawdziwe informacje, dotyczące oferowania pracy cudzoziemcom na terenie Polski, w sytuacji gdy nie zamierzał w rzeczywistości zatrudnić pracowników, celem uzyskania urzędowego potwierdzenia złożenia oświadczeń i przekazania wskazanych dokumentów wymienionym cudzoziemcom, ułatwiając im w ten sposób wyłudzenie przez nich wiz w polskim urzędzie konsularnym, służących do przekroczenia wbrew przepisom w sposób podstępny granicy Rzeczypospolitej Polskiej, przy czym uzyskał z tego tytułu korzyść majątkową w kwocie co najmniej 1 100 złotych, tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 272 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

- **S. S. (1)**, syna A. i B. z domu P., urodzonego (...) w O.,

oskarżonego o to, że:

w okresie od dnia 23 maja 2016 roku do dnia 18 sierpnia 2016 roku w O., województwa (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, zarejestrował w Powiatowym Urzędzie Pracy w O. „Oświadczenia o zamiarze powierzenia wykonywania pracy obywatelowi Republiki Armenii, Republiki Białorusi, Republiki Gruzji, Republiki Mołdawii, Federacji Rosyjskiej lub Ukrainy” wystawione na nazwiska 112 obywateli Ukrainy, podając w nich nieprawdziwe informacje, dotyczące oferowania pracy cudzoziemcom na terenie Polski, w sytuacji gdy nie zamierzał w rzeczywistości zatrudnić pracowników, celem uzyskania urzędowego potwierdzenia złożenia oświadczeń i przekazania wskazanych dokumentów wymienionym cudzoziemcom, ułatwiając im w ten sposób wyłudzenie przez nich wiz w polskim urzędzie konsularnym, służących do przekroczenia wbrew przepisom w sposób podstępny granicy Rzeczypospolitej Polskiej, przy czym uzyskał z tego tytułu korzyść majątkową w kwocie co najmniej 2 800 złotych, tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 272 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

- **A. S.**, syna Z. i H. z domu P., urodzonego (...) w K.,

oskarżonego o to, że:

w dniu 7 października 2016 roku w O., województwa (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, zarejestrował w Powiatowym Urzędzie Pracy w O. „Oświadczenia o zamiarze powierzenia wykonywania pracy obywatelowi Republiki Armenii, Republiki Białorusi, Republiki Gruzji, Republiki Mołdawii, Federacji Rosyjskiej lub Ukrainy” wystawione na nazwiska 27 obywateli Ukrainy, podając w nich nieprawdziwe informacje, dotyczące oferowania pracy cudzoziemcom na terenie Polski, w sytuacji gdy nie zamierzał w rzeczywistości zatrudnić pracowników, celem uzyskania urzędowego potwierdzenia złożenia oświadczeń i przekazania wskazanych dokumentów wymienionym cudzoziemcom, ułatwiając im w ten sposób wyłudzenie przez nich wiz w polskim urzędzie konsularnym, służących do przekroczenia wbrew przepisom w sposób podstępny granicy Rzeczypospolitej Polskiej, przy czym uzyskał z tego tytułu korzyść majątkową w kwocie co najmniej 200 złotych, tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 272 k.k.;

- **R. S.**, syna S. i J. z domu S., urodzonego (...) w O.,

oskarżonego o to, że:

w dniu 6 lipca 2016 roku w O., województwa (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, zarejestrował w Powiatowym Urzędzie Pracy w O. „Oświadczenia o zamiarze powierzenia wykonywania pracy obywatelowi Republiki Armenii, Republiki Białorusi, Republiki Gruzji, Republiki Mołdawii, Federacji Rosyjskiej lub Ukrainy” wystawione na nazwiska 16 obywateli Ukrainy, podając w nich nieprawdziwe informacje, dotyczące oferowania pracy cudzoziemcom na terenie Polski, w sytuacji gdy nie zamierzał w rzeczywistości zatrudnić pracowników, celem uzyskania urzędowego potwierdzenia złożenia oświadczeń i przekazania wskazanych dokumentów wymienionym cudzoziemcom, ułatwiając im w ten sposób wyłudzenie przez nich wiz w polskim urzędzie konsularnym, służących do przekroczenia wbrew przepisom w sposób podstępny granicy Rzeczypospolitej Polskiej, przy czym uzyskał z tego tytułu korzyść majątkową w kwocie co najmniej 300 złotych, tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 272 k.k.;

- **Z. P.**, syna L. i W. z domu S., urodzonego (...) w O.

oskarżonego o to, że:

w okresie od maja do sierpnia 2016 roku dat dziennych bliżej nieustalonych w Z. i w O., województwa (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, aby ustaleni sprawcy popełnili czyn zabroniony polegający na organizowaniu innym osobom przekroczenia wbrew przepisom granicy Rzeczypospolitej Polskiej, pomógł w jego dokonaniu w ten sposób, że wytypował ustalone osoby będące właścicielami gospodarstw rolnych, które nie miały zamiaru i możliwości powierzenia pracy cudzoziemcom, a miały możliwość zarejestrowania w Powiatowym Urzędzie Pracy w O. „Oświadczenia o zamiarze powierzenia wykonywania pracy obywatelowi Republiki Armenii, Republiki Białorusi, Republiki Gruzji, Republiki Mołdawii, Federacji Rosyjskiej lub Ukrainy”, a następnie przekazał te dane organizatorom nielegalnego przekroczenia granicy wiedząc, że zarejestrowane w wyżej opisany sposób oświadczenia posłużą do uzyskania obywatelom Ukrainy pozwolenia na przekroczenie granicy Rzeczypospolitej Polskiej i pobyt na terenie kraju, tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 264 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

- **K. K.**, syna S. i M. z domu K., urodzonego (...) w O.,

oskarżonego o to, że:

w okresie od maja do sierpnia 2016 roku dat dziennych bliżej nieustalonych w Z., J. i O., województwa (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, aby ustaleni sprawcy popełnili czyn zabroniony polegający na organizowaniu innym osobom przekroczenia wbrew przepisom granicy Rzeczypospolitej Polskiej, pomógł w jego dokonaniu w ten sposób, że wytypował ustalone osoby będące właścicielami gospodarstw rolnych, które

nie miały zamiaru i możliwości powierzenia pracy cudzoziemcom, a miały możliwość zarejestrowania w Powiatowym Urzędzie Pracy w O. „Oświadczenia o zamiarze powierzenia wykonywania pracy obywatelowi Republiki Armenii, Republiki Białorusi, Republiki Gruzji, Republiki Mołdawii, Federacji Rosyjskiej lub Ukrainy”, a następnie przekazała te dane organizatorom nielegalnego przekroczenia granicy wiedząc, że zarejestrowane w wyżej opisany sposób oświadczenia posłużą do uzyskania obywatelom Ukrainy pozwolenia na przekroczenie granicy Rzeczypospolitej Polskiej i pobyt na terenie kraju, tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 264 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

I. oskarżonego **T. Ł.** uznaje za winnego dokonania zarzucanego mu czynu, wyczerpującego dyspozycję art.264§3 kk w związku z art.12§1 kk w związku z art.65§1 kk i za to, na podstawie powołanych przepisów skazuje, zaś na mocy art.264§3 kk w związku z art.64§2 kk w związku z art.65§1 kk wymierza mu karę roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności; na mocy art.33§2 kk orzeka wobec oskarżonego grzywnę w wymiarze 200 (dwustu) stawek dziennych, ustalając na zasadzie art.33§3 kk wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwudziestu) złotych; na mocy art.45§1 kk orzeka przepadek osiągniętej z popełnienia przestępstwa korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w kwocie 25 600,00 zł (dwudziestu pięciu tysięcy sześciuset złotych 00/100); na mocy art.627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 500,00 zł (pięciuset złotych 00/100), tytułem części kosztów sądowych, zwalniając go jednocześnie, na podstawie art.624§1 kpk, od zapłaty tych kosztów na rzecz Skarbu Państwa w pozostałej części;

II. oskarżoną **N. K.** uznaje za winną dokonania zarzucanego jej czynu, wyczerpującego dyspozycję art.264§3 kk w związku z art.12§1 kk w związku z art.65§1 kk i za to, na podstawie powołanych przepisów skazuje, zaś na mocy art.264§3 kk w związku z art.64§2 kk w związku z art.65§1 kk wymierza jej karę roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności; na mocy art.33§2 kk orzeka wobec oskarżonej grzywnę w wymiarze 200 (dwustu) stawek dziennych, ustalając na zasadzie art.33§3 kk wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych; na mocy art.45§1 kk orzeka przepadek osiągniętej z popełnienia przestępstwa korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w kwocie 25 600,00 zł (dwudziestu pięciu tysięcy sześciuset złotych 00/100); na mocy art.624§1 kpk zwalnia oskarżoną w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, obciążając Skarb Państwa wchodzącymi w ich skład wydatkami;

III. oskarżonego **A. C.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, wyczerpującego dyspozycję art.18§3 kk w związku z art.272 kk w związku z art.12§1 kk i za to, na podstawie powołanych przepisów skazuje, zaś na mocy art.19§1 kk w związku z art.272 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności; na podstawie art.33§2 kk orzeka wobec oskarżonego grzywnę w wymiarze 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, ustalając na zasadzie art.33§3 kk wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych; na mocy art.45§1 kk orzeka przepadek osiągniętej z popełnienia przestępstwa korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w kwocie 1000,00 zł (jednego tysiąca złotych 00/100); na podstawie art.627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 100,00 zł (stu złotych 00/100), tytułem części kosztów sądowych, zwalniając go jednocześnie, na mocy art.624§1 kpk, od zapłaty tych kosztów na rzecz Skarbu Państwa w pozostałej części;

IV. oskarżonego **Z. D.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, wyczerpującego dyspozycję art.18§3 kk w związku z art.272 kk w związku z art.12§1 kk i za to, na podstawie powołanych przepisów skazuje, zaś na mocy art.19§1 kk w związku z art.272 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności; na podstawie art.33§2 kk orzeka wobec oskarżonego grzywnę w wymiarze 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, ustalając na zasadzie art.33§3 kk wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych; na mocy art.45§1 kk orzeka przepadek osiągniętej z popełnienia przestępstwa korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w kwocie 1050,00 zł (jednego tysiąca pięćdziesięciu złotych 00/100); na mocy art.69§1 i §2 kk oraz art.70§1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszają na okres próby 2 (dwóch) lat; na zasadzie art.72§1 pkt 1 kk zobowiązuje oskarżonego do pisemnego informowania kuratora o przebiegu okresu próby – co 6 (szість) miesięcy – począwszy od daty uprawomocnienia się wyroku; na podstawie art.627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 100,00 zł (stu złotych 00/100), tytułem części kosztów sądowych, zwalniając go jednocześnie, na mocy art.624§1 kpk, od zapłaty tych kosztów na rzecz Skarbu Państwa w pozostałej części;

V. oskarżonego **S. G.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, wyczerpującego dyspozycję art.18§3 kk w związku z art.272 kk w związku z art.12§1 kk i za to, na podstawie powołanych przepisów skazuje, zaś na mocy art.19§1 kk w związku z art.272 kk wymierza mu karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności; na podstawie art.33§2 kk orzeka wobec oskarżonego grzywnę w wymiarze 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, ustalając na zasadzie art.33§3 kk wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych; na mocy art.45§1 kk orzeka przepadek osiągniętej z popełnienia przestępstwa korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w kwocie 400,00 zł (czterystu złotych 00/100); na mocy art.69§1 i §2 kk oraz art.70§1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby 2 (dwóch) lat; na zasadzie art.72§1 pkt 1 kk zobowiązuje oskarżonego do pisemnego informowania kuratora o przebiegu okresu próby – co 6 (sześć) miesięcy – począwszy od daty uprawomocnienia się wyroku; na podstawie art.627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 200,00 zł (dwustu złotych 00/100), tytułem części kosztów sądowych, zwalniając go jednocześnie, na mocy art.624§1 kpk, od zapłaty tych kosztów na rzecz Skarbu Państwa w pozostałej części;

VI. oskarżoną **B. G. (1)** uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu, wyczerpującego dyspozycję art.18§3 kk w związku z art.272 kk w związku z art.12§1 kk i za to, na podstawie powołanych przepisów skazuje, zaś na mocy art.19§1 kk w związku z art.272 kk wymierza jej karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności; na podstawie art.33§2 kk orzeka wobec oskarżonej grzywnę w wymiarze 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, ustalając na zasadzie art.33§3 kk wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych; na mocy art.45§1 kk orzeka przepadek osiągniętej z popełnienia przestępstwa korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w kwocie 800,00 zł (ośmiuset złotych 00/100); na mocy art.69§1 i §2 kk oraz art.70§1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby 2 (dwóch) lat; na zasadzie art.72§1 pkt 1 kk zobowiązuje oskarżoną do pisemnego informowania kuratora o przebiegu okresu próby – co 6 (sześć) miesięcy – począwszy od daty uprawomocnienia się wyroku; na podstawie art.627 kpk zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa kwotę 100,00 zł (stu złotych 00/100), tytułem części kosztów sądowych, zwalniając ją jednocześnie, na mocy art.624§1 kpk, od zapłaty tych kosztów na rzecz Skarbu Państwa w pozostałej części;

VII. oskarżonego **W. G.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, wyczerpującego dyspozycję art.18§3 kk w związku z art.272 kk w związku z art.12§1 kk i za to, na podstawie powołanych przepisów skazuje, zaś na mocy art.19§1 kk w związku z art.272 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności; na podstawie art.33§2 kk orzeka wobec oskarżonego grzywnę w wymiarze 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, ustalając na zasadzie art.33§3 kk wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych; na mocy art.45§1 kk orzeka przepadek osiągniętej z popełnienia przestępstwa korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w kwocie 800,00 zł (ośmiuset złotych 00/100); na podstawie art.627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 100,00 zł (stu złotych 00/100), tytułem części kosztów sądowych, zwalniając go jednocześnie, na mocy art.624§1 kpk, od zapłaty tych kosztów na rzecz Skarbu Państwa w pozostałej części;

VIII. oskarżonego **D. J.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, wyczerpującego dyspozycję art.18§3 kk w związku z art.272 kk w związku z art.12§1 kk i za to, na podstawie powołanych przepisów skazuje, zaś na mocy art.19§1 kk w związku z art.272 kk wymierza mu karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności; na podstawie art.33§2 kk orzeka wobec oskarżonego grzywnę w wymiarze 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, ustalając na zasadzie art.33§3 kk wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych; na mocy art.45§1 kk orzeka przepadek osiągniętej z popełnienia przestępstwa korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w kwocie 1000,00 zł (jednego tysiąca złotych 00/100); na mocy art.69§1 i §2 kk oraz art.70§1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby 2 (dwóch) lat; na zasadzie art.72§1 pkt 1 kk zobowiązuje oskarżonego do pisemnego informowania kuratora o przebiegu okresu próby – co 6 (sześć) miesięcy – począwszy od daty uprawomocnienia się wyroku; na podstawie art.627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 200,00 zł (dwustu złotych 00/100), tytułem części kosztów sądowych, zwalniając go jednocześnie, na mocy art.624§1 kpk, od zapłaty tych kosztów na rzecz Skarbu Państwa w pozostałej części;

IX. oskarżonego **R. K.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, wyczerpującego dyspozycję art.18§3 kk w związku z art.272 kk w związku z art.12§1 kk i za to, na podstawie powołanych przepisów skazuje, zaś na mocy art.19§1 kk w związku z art.272 kk wymierza mu karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności; na podstawie art.33§2 kk orzeka wobec oskarżonego grzywnę w wymiarze 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, ustalając na zasadzie art.33§3 kk wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych; na mocy art.45§1 kk orzeka przepadek osiągniętej z popełnienia przestępstwa korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w kwocie 600,00 zł (sześciuset złotych 00/100); na podstawie art.627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 200,00 zł (dwustu złotych 00/100), tytułem części kosztów sądowych, zwalniając go jednocześnie, na mocy art.624§1 kpk, od zapłaty tych kosztów na rzecz Skarbu Państwa w pozostałej części;

X. oskarżonego **M. M. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, wyczerpującego dyspozycję art.18§3 kk w związku z art.272 kk w związku z art.12§1 kk i za to, na podstawie powołanych przepisów skazuje, zaś na mocy art.19§1 kk w związku z art.272 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności; na podstawie art.33§2 kk orzeka wobec oskarżonego grzywnę w wymiarze 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, ustalając na zasadzie art.33§3 kk wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych; na mocy art.45§1 kk orzeka przepadek osiągniętej z popełnienia przestępstwa korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w kwocie 1100,00 zł (jednego tysiąca stu złotych 00/100); na mocy art.69§1 i §2 kk oraz art.70§1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby 2 (dwóch) lat; na zasadzie art.72§1 pkt 1 kk zobowiązuje oskarżonego do pisemnego informowania kuratora o przebiegu okresu próby – co 6 (sześć) miesięcy – począwszy od daty uprawomocnienia się wyroku; na podstawie art.627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 200,00 zł (dwustu złotych 00/100), tytułem części kosztów sądowych, zwalniając go jednocześnie, na mocy art.624§1 kpk, od zapłaty tych kosztów na rzecz Skarbu Państwa w pozostałej części;

XI. oskarżonego **S. S. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, wyczerpującego dyspozycję art.18§3 kk w związku z art.272 kk w związku z art.12§1 kk i za to, na podstawie powołanych przepisów skazuje, zaś na mocy art.19§1 kk w związku z art.272 kk wymierza mu karę 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności; na podstawie art.33§2 kk orzeka wobec oskarżonego grzywnę w wymiarze 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, ustalając na zasadzie art.33§3 kk wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych; na mocy art.45§1 kk orzeka przepadek osiągniętej z popełnienia przestępstwa korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w kwocie 2800,00 zł (dwóch tysięcy ośmiuset złotych 00/100); na podstawie art.627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 200,00 zł (dwustu złotych 00/100), tytułem części kosztów sądowych, zwalniając go jednocześnie, na mocy art.624§1 kpk, od zapłaty tych kosztów na rzecz Skarbu Państwa w pozostałej części;

XII. oskarżonego **A. S.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, wyczerpującego dyspozycję art.18§3 kk w związku z art.272 kk i za to, na podstawie powołanych przepisów skazuje, zaś na mocy art.19§1 kk w związku z art.272 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności; na podstawie art.33§2 kk orzeka wobec oskarżonego grzywnę w wymiarze 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, ustalając na zasadzie art.33§3 kk wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych; na mocy art.45§1 kk orzeka przepadek osiągniętej z popełnienia przestępstwa korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w kwocie 200,00 zł (dwustu złotych 00/100); na podstawie art.627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 200,00 zł (dwustu złotych 00/100), tytułem części kosztów sądowych, zwalniając go jednocześnie, na mocy art.624§1 kpk, od zapłaty tych kosztów na rzecz Skarbu Państwa w pozostałej części;

XIII. oskarżonego **R. S.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, wyczerpującego dyspozycję art.18§3 kk w związku z art.272 kk i za to, na podstawie powołanych przepisów skazuje, zaś na mocy art.19§1 kk w związku z art.272 kk wymierza mu karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności; na podstawie art.33§2 kk orzeka wobec oskarżonego grzywnę w wymiarze 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, ustalając na zasadzie art.33§3 kk wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych; na mocy art.45§1 kk orzeka przepadek osiągniętej z popełnienia przestępstwa korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w kwocie 300,00 zł (trzystu złotych 00/100); na mocy art.69§1 i §2 kk oraz art.70§1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza



na okres próby 2 (dwóch) lat; na zasadzie art.72§1 pkt 1 kk zobowiązuje oskarżonego do pisemnego informowania kuratora o przebiegu okresu próby – co 6 (sześć) miesięcy – począwszy od daty uprawomocnienia się wyroku; na podstawie art.627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 100,00 zł (stu złotych 00/100), tytułem części kosztów sądowych, zwalniając go jednocześnie, na mocy art.624§1 kpk, od zapłaty tych kosztów na rzecz Skarbu Państwa w pozostałej części;

XIV. oskarżonego **Z. P.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, wyczerpującego dyspozycję art.18§3 kk w związku z art.264§3 kk w związku z art.12§1 kk i za to, na podstawie powołanych przepisów skazuje, zaś na mocy art.19§1 kk w związku z art.264§3 kk wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności; na mocy art.69§1 i §2 kk oraz art.70§1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby 2 (dwóch) lat; na zasadzie art.72§1 pkt 1 kk zobowiązuje oskarżonego do pisemnego informowania kuratora o przebiegu okresu próby – co 6 (sześć) miesięcy – począwszy od daty uprawomocnienia się wyroku; na podstawie art.627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 200,00 zł (dwustu złotych 00/100), tytułem części kosztów sądowych, zwalniając go jednocześnie, na mocy art.624§1 kpk, od zapłaty tych kosztów na rzecz Skarbu Państwa w pozostałej części;

XV. oskarżonego **K. K.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, wyczerpującego dyspozycję art.18§3 kk w związku z art.264§3 kk w związku z art.12§1 kk i za to, na podstawie powołanych przepisów skazuje, zaś na mocy art.19§1 kk w związku z art.264§3 kk wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności; na mocy art.69§1 i §2 kk oraz art.70§1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby 2 (dwóch) lat; na zasadzie art.72§1 pkt 1 kk zobowiązuje oskarżonego do pisemnego informowania kuratora o przebiegu okresu próby – co 6 (sześć) miesięcy – począwszy od daty uprawomocnienia się wyroku; na podstawie art.627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 200,00 zł (dwustu złotych 00/100), tytułem części kosztów sądowych, zwalniając go jednocześnie, na mocy art.624§1 kpk, od zapłaty tych kosztów na rzecz Skarbu Państwa w pozostałej części.